

T.C.
MUĞLA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar No : 206

Karar Tarihi : 08/06/2017

KONUSU:

1. İmar ve Bayındırlık Komisyon Raporlarının görüşülmesi.

d) Mentеше İlçesi, Çamlık Sokak, Cemil Şerif Baydur Sokak ve Kıbrıs Sokak üzerinde 27.03.2017 tarihli, 2017/2-100 sayılı UKOME kararı ile onaylanan yol boyu araç park yerlerinin; ilgide belirtilen Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğünün 03.03.2016 tarihli ve 42995 sayılı görüş yazısı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünün 18.04.2016 tarihli ve E.3952 sayılı yazısı ile Büyükşehir Belediye Meclisimizce daha önce alınan benzer (14.04.2016-139;14.04.2016-140; 12.05.2016-187) kararlar ve yine Mentеше İlçesinde farklı cadde ve bulvarlar üzerinde belirlenen yol boyu araç park yerlerine ilişkin alınan 14.04.2016-136 sayılı karar doğrultusunda, Ulaşım Dairesi Başkanlığımızca onaylı imar planlarına uygun olarak hazırlanacak “*yol kenarı parklanma krokileri*” ile çözümlenmesi konusunda 5216 sayılı kanunun 7/f maddesi uyarınca görüşülmesi

İmar ve Bayındırlık Komisyonunun 02.06.2017 tarihli raporunda;

02.06.2017 tarihinde saat 14:00’da Şeyh Mahallesi Kurşunlu Caddesi Muğla Büyükşehir Belediyesi 1 No.lu Hizmet Binasında toplanan Komisyonumuzca; İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı’nın 05.05.2017 tarih ve 36521862-310.01.04-3019 sayılı yazısı ile Meclis’e sunulan, Belediye Meclisimizin 11.05.2017 tarihli toplantısında İmar ve Bayındırlık Komisyonuna havale edilen “Menteşe İlçesi, Çamlık Sokak, Cemil Şerif Baydur Sokak ve Kıbrıs Sokak üzerinde 27.03.2017 tarihli, 2017/2-100 sayılı UKOME kararı ile onaylanan yol boyu araç park yerlerinin; ilgide belirtilen Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğünün 03.03.2016 tarihli ve 42995 sayılı görüş yazısı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünün 18.04.2016 tarihli ve E.3952 sayılı yazısı ile Büyükşehir Belediye Meclisimizce daha önce alınan benzer (14.04.2016-139;14.04.2016-140; 12.05.2016-187) kararlar ve yine Mentеше İlçesinde farklı cadde ve bulvarlar üzerinde belirlenen yol boyu araç park yerlerine ilişkin alınan 14.04.2016-136 sayılı karar doğrultusunda, Ulaşım Dairesi Başkanlığımızca onaylı imar planlarına uygun olarak hazırlanacak “*yol kenarı parklanma krokileri*” ile çözümlenmesi konusunda 5216 sayılı kanunun 7/f maddesi uyarınca görüşülmesi” konusu görüşüldü.

İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı’nın 05.05.2017 tarih ve 36521862-310.01.04-3019 sayılı yazısında;

İlgi : a) Ulaşım Dairesi Başkanlığımızın 06.04.2017 tarihli ve 9131 sayılı yazısı
b) Kültür ve Turizm Bakanlığı, Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğünün 03.03.2016 tarihli ve 42995 sayılı görüş yazısı
c) Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünün 18.04.2016 tarihli ve E.3952 sayılı yazısı

İlgi (a) yazı ile Mentеше İlçesi, merkez iş alanı ve çevresinde otopark ihtiyacını karşılamak amacıyla Çamlık Sokak, Cemil Şerif Baydur Sokak ve Kıbrıs Sokak üzerinde yol boyu araç park yerleri ile ilgili Ulaşım Dairesi Başkanlığımızca teknik rapor hazırlandığı belirtilerek 27.03.2017 tarihli, 2017/2-100 sayılı UKOME kararı ile onaylanmış olan yol boyu araç park yerlerinin imar planlarına işlenmesi talep edilmiştir.

Dosyasında yapılan incelemede yazı ekinde gönderilen sayısal taslak projesinde önerilen düzenlemenin onaylı imar planında taşıt yolu olarak ayrılmış kısımda, kaldırımlar arasında kalan taşıt yolu kenarında parklanma cepleri oluşturulmasına yönelik hazırlandığı, imar planında belirlenen adakenanı hatlarının ve kullanım kararlarının değiştirilmediği; yalnızca taşıt yolu için yeniden düzenlendiği anlaşılmıştır.

Ulaşım Dairesi Başkanlığımızca, daha önce plan onama yetkisi Kültür ve Turizm Bakanlığında ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığında kalan alanlarda benzer çalışmalar yapılmış; bu kapsamda Ulaşım Dairesi Başkanlığımızın 04.02.2016 tarihli, 2177 sayılı yazısı ile Kültür ve Turizm Bakanlığından; 04.02.2016 tarihli, 2178 sayılı yazısı ile de Çevre ve Şehircilik Bakanlığından görüş istenmiş olup ilgi (b) ve ilgi (c) yazılarla ilgili kurumlar tarafından konuya ilişkin görüş bildirilmiştir.

Buna göre, Turizm Alanı içinde kalan çalışma bölgesine yönelik ilgi (b) yazı ile iletilen Kültür ve Turizm Bakanlığı, Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğünün görüşü; “*Belediye Başkanlığımızca yol, kaldırım, yol boyu park ve duraklama alanları, bisiklet yolları ve yolların parçası olan meydanlara ait ulaşım çözümlerine ilişkin kentsel tasarım ve peyzaj düzenlemelerine yönelik uygulama çalışmalarının (...) Bakanlığımızca onaylanan planlar doğrultusunda gerçekleştirilmesi*” şeklinde ve Özel Çevre Koruma Bölgesi içinde kalan çalışma bölgesine yönelik ilgi (c) yazı ile iletilen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünün görüşü ise; “*Kentsel Tasarım Projelerinde özel ve kamusal kullanımlarla birlikte yaya bölgeleri ve meydanların da geliştirilmesi, düzenlenmesi ve birbirleri ile ilişkilerinin kurgulanmasının esas olması ile birlikte Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliğinde geçen peyzaj projesi, trafik düzenlemesi, çevre düzenleme vb. (...) projelerin kentsel tasarım projesi gibi değerlendirilmemesi (...) gerektiğinin düşünüldeğü (...)*” belirtilerek “*Bu kapsamda, Özel Çevre Koruma Bölgelerinde, imar planı kapsamında kalan yol ve açık alanlara ait meydan düzenlemeleri ve açık alan peyzaj projelerinin, onaylı imar planları, plan hükümleri ve ilgili imar mevzuatı doğrultusunda (...) gerçekleştirilmesi*” şeklinde verilmiştir.

Başkanlığımızca yapılan değerlendirmede konuya ilişkin aşağıdaki mevzuat maddeleri tespit edilmiştir:

1. İmar Kanununun "Tanımlar" başlıklı 5'inci maddesinde Uygulama İmar Planı; "(...) *tasdikli hâlihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plandır*" şeklinde tanımlanmış olup Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 4'üncü maddesinin 1'inci fıkrasının (k) bendinde ise; "*Uygulama imar planı: Nazım imar planı ilke ve esaslarına uygun olarak yörenin koşulları ve planlama alanının genel özellikleri, yapının kullanım amacı ve ihtiyacı, erişilebilirlik, sürdürülebilirlik ve çevreye etkisi dikkate alınarak; yapılaşmaya ilişkin yapı adaları, kullanımları, yapı nizamı, bina yüksekliği, taban alanı katsayısı, kat alanı kat sayısı veya emsal, yapı yaklaşma mesafesi, ön cephe hattı, ifraz hattı, kademe hattı, ada ayırım çizgisi, taşıt, yaya ve bisiklet yolları, ulaşım ilişkileri, parkları, meydanları, kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarını, gerektiğinde; parsel büyüklükleri, parsel cephesi ve derinliği, arka cephe hattı, yol kotu ve bu kotun altındaki kat adedi, bağımsız bölüm sayısı gibi yapılaşma ve uygulamaya ilişkin kararları, uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren ve varsa kadastral durumu işlenmiş olarak 1/1.000 ölçekte onaylı hâlihazır haritalar üzerinde, plan notları ve ayrıntılı raporuyla bir bütün olarak hazırlanan planı, (...) ifade eder*" şeklinde daha ayrıntılı olarak tanımlanmış ve 1/1000 ölçekte hazırlanacağı belirtilmiştir.
2. İmar Kanununun 3'üncü maddesindeki; "*Herhangi bir saha, her ölçekteki plan esaslarına, bulunduğu bölgenin şartlarına ve yönetmelik hükümlerine aykırı maksatlar için kullanılamaz*" hükmü uyarınca alan kullanımlarının imar planı kararları ile belirlenmesi ve bunun dışında bir amaçla kullanılmaması gerektiği anlaşılmalı birlikte imar planı ile belirlenen fonksiyon alanlarının içinde yer alabilecek yapı ve tesisler ilgili yönetmeliklerde detaylı bir şekilde tanımlanmış olup alanın imar planında belirlenmiş olan kullanımına uygun olarak yapılacak düzenlemeler için plan değişikliği yapılmasına gerek bulunmamaktadır.
3. İmar Kanununun "Otoparklar" başlıklı 37'inci maddesindeki; "*-İmar planlarının tanziminde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile müstakbel ihtiyaçlar göz önünde tutularak lüzumlu otopark yerleri ayrılır. -Otopark ihtiyacı bulunan bina ve tesislere lüzumlu otopark yeri tefrik edilmedikçe yapı izni, otopark tesis edilmedikçe de kullanma izni verilmez. -Kullanma izni alındıktan sonra otopark yeri, plana ve yönetmelik hükümlerine aykırı olarak başka maksatlara tahsis edilemez*" hükmü ise ilgili yönetmeliklerle birlikte değerlendirildiğinde otopark yerlerinin parselinde çözülmesinin esas olduğu, imar planlarında ise bölge ve genel otoparkların belirlenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Nitekim Otopark Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 3'üncü maddesinde otoparklar; "Bina otoparkları" ve "Bölge otoparkları ve genel otoparklar" olarak; "a) Bina otoparkları: Bir binayı çeşitli amaçlar için kullanan özel ve tüzel kişilere ait ulaşım ve taşıma araçları için bu binanın içinde veya bu binanın oturduğu parselde açık veya kapalı olarak düzenlenen otoparkları, / b) Bölge otoparkları ve genel otoparklar: Bir şehir veya bölgenin mevcut ve gelecekteki şartları ve ihtiyaçları göz önünde bulundurularak imar planları ile düzenlenen ihtiyaca göre açık, kapalı ya da katlı olarak belediyeler veya diğer kamu kuruluşları ve özel kişiler tarafından yapılan ve işletilen otoparkları, (...)" şeklinde tanımlanmıştır.

Ek olarak, aynı yönetmeliğin “Genel Esaslar” başlıklı 4’üncü maddesinin (e) fıkrasındaki; “İmar planları hazırlanırken parselinde otopark tesisi mümkün olmayan yerlerde otopark ihtiyacının karşılanması amacıyla bölge ve genel otopark yerleri belirlenir” ve Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin “Standartlar” başlıklı 11’inci maddesinin 6’ncı fıkrasındaki; “İmar planları hazırlanırken varsa ulaşım planı dikkate alınarak otopark düzenlemesi yapılır. İmar planında otopark alanı ayrılırken, alan kullanım kararına bağlı olarak yerleşik ve hareketli nüfusun oluşturacağı trafik yoğunluğu dikkate alınarak semt veya bölge otoparkı düzenlenir. Bu bölgelerde ulaşım planlarının yapılması esastır. Bölgesel otopark alanları ayrılırken ulaşım planları dikkate alınır” hükümlerinden de mevzuatı uyarınca imar planlarında bölge ve genel otoparkların belirlenmesi gerektiği görülmektedir. Dolayısıyla, yol üstü otoparkların trafik akış yönüne göre değişme olasılığı da göz önüne alındığında uygulama imar planı ile belirlenmesi gereken otopark alanları içinde yol kenarı duraklama, kısa süreli veya zamanlı park etme amaçlı yolun bir parçası olarak ayrılan yol kenarı park yerlerinin kastedilmediği anlaşılmaktadır.

4. Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 24’üncü maddesinin 3’üncü fıkrasındaki; “Uygulama imar planlarında, bölgenin ihtiyacına yönelik çocuk bahçesi, yeşil alan, otopark, cep otoparkı, yol boyu otopark, durak cebi, aile sağlık merkezi, mescit, karakol, muhtarlık, trafo gibi sosyal ve

teknik altyapı alanlarını artırıcı fonksiyonların uygulama imar planında ayrılabilmesi, bunun nazım imar planı değişikliği gerektirmeyeceği belirtilmiş ancak yol boyu park yeri, durak cebi gibi kullanımların uygulama imar planında gösterilmesi gerektiğine dair bir yükümlülük belirtilmemiştir. Nitekim Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği ekindeki “Ek-1d Uygulama İmar Planı Gösterimleri” tablosunda “Genel Otopark Alanı” dışında bir gösterim bulunmamaktadır.

Yukarıdaki açıklamalara ek olarak, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3’üncü maddesinde **taşıt yolu**; “Karayolunun genel olarak taşıt trafiğince kullanılan kısmı” şeklinde, **park yeri**; “Araçların park etmesi için kullanılan açık veya kapalı alan” olarak tanımlanmış olup park yeri ise karayolu üzeri ve karayolu dışı olmak üzere ikiye ayrılarak **karayolu üzeri park yeri**; “Taşıt yolundaki veya buna bitişik alanlardaki park yeridir” ve **karayolu dışı park yeri**; “Karayolu sınır çizgisi dışında olan ve bir geçiş yolu veya servis yolu ile taşıt yoluna bağlanan park yeri” şeklinde tanımlanmıştır.

Bu durumda, taşıt yoluna bağlanan otoparklardan farklı olarak yol boyu araç park yerlerinin taşıt yolundaki park yerleri olduğu ve imar planında taşıt yolu olarak belirlenmiş alanlarda ilgili mevzuatı ve TSE standartları doğrultusunda imar planı değişikliğine gerek olmaksızın uygulama projeleri ile düzenlenebileceği sonucuna ulaşılmaktadır.

Sonuç olarak, Ulaşım Dairesi Başkanlığınca belirlenen inceleme alanındaki yollarda yol üstü araç park yerlerinin imar planlarında taşıt yolu olarak ayrılmış alanlarda taşıt yolunun yeniden düzenlenmesi suretiyle oluşturulduğu; adakeneri hatları ve kullanım kararlarının değiştirilmediği; uygulama imar planı ölçeğinin bu detayda projelerin çözülmesi için uygun olmadığı dikkate alınarak ilgili kurum görüşleri ve meclis kararları doğrultusunda yol üstü araç park yerlerinin “yol kenarı parklanma krokileri” ile çözümlenmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

Karar No : 206
Karar Tarihi : 08/06/2017

Makamınızca uygun görülmesi halinde, Mentеше İlçesi, Çamlık Sokak, Cemil Şerif Baydur Sokak ve Kıbrıs Sokak üzerinde 27.03.2017 tarihli, 2017/2-100 sayılı UKOME kararı ile onaylanan yol boyu araç park yerlerinin ilgi (b) ve ilgi (c) görüşler ile Büyükşehir Belediye Meclisimizce daha önce alınan benzer (14.04.2016-139;14.04.2016-140; 12.05.2016-187) kararlar ve yine Mentеше İlçesinde farklı cadde ve bulvarlar üzerinde belirlenen yol boyu araç park yerlerine ilişkin alınan 14.04.2016-136 sayılı karar doğrultusunda Ulaşım Dairesi Başkanlığımızca onaylı imar planlarına uygun olarak hazırlanacak “*yol kenarı parklanma krokileri*” ile çözümlenmesi konusunda 5216 sayılı kanunun 7/f maddesi uyarınca Belediyemiz Meclisince incelenerek, bir karar alınması amacıyla yazımız ve eklerinin Belediyemiz Meclisine havalesini Olur’larınıza arz ederim.**Denilmektedir.**

Komisyon Görüşü: “Mentеше İlçesi, Çamlık Sokak, Cemil Şerif Baydur Sokak ve Kıbrıs Sokak üzerinde 27.03.2017 tarihli, 2017/2-100 sayılı UKOME kararı ile onaylanan yol boyu araç park yerlerinin; ilgede belirtilen Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğünün 03.03.2016 tarihli ve 42995 sayılı görüş yazısı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünün 18.04.2016 tarihli ve E.3952 sayılı yazısı ile Büyükşehir Belediye Meclisimizce daha önce alınan benzer (14.04.2016-139;14.04.2016-140; 12.05.2016-187) kararlar ve yine Mentеше İlçesinde farklı cadde ve bulvarlar üzerinde belirlenen yol boyu araç park yerlerine ilişkin alınan 14.04.2016-136 sayılı karar doğrultusunda, Ulaşım Dairesi Başkanlığımızca onaylı imar planlarına uygun olarak hazırlanacak “*yol kenarı parklanma krokileri*” ile çözümlenmesi konusunda 5216 sayılı kanunun 7/f maddesi uyarınca görüşülmesi” teklifi, Yukarıda metni yer alan İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı’nın 05.05.2017 tarih ve 36521862-310.01.04-3019 sayılı yazısındaki açıklamaları ve diğer tüm belgeleri ile birlikte Şehircilik İlkeleri, planlama esasları ve hukuka uygunluk yönünden komisyonumuzca incelenmiş olup; Mentеше İlçesi, Çamlık Sokak, Cemil Şerif Baydur Sokak ve Kıbrıs Sokak üzerinde 27.03.2017 tarihli, 2017/2-100 sayılı UKOME kararı ile onaylanan yol boyu araç park yerlerinin ilgi (b) ve ilgi (c) görüşler ile Büyükşehir Belediye Meclisimizce daha önce alınan benzer (14.04.2016-139;14.04.2016-140; 12.05.2016-187) kararlar ve yine Mentеше İlçesinde farklı cadde ve bulvarlar üzerinde belirlenen yol boyu araç park yerlerine ilişkin alınan 14.04.2016-136 sayılı karar doğrultusunda Ulaşım Dairesi Başkanlığımızca onaylı imar planlarına uygun olarak hazırlanacak “*yol kenarı parklanma krokileri*” ile çözümlenmesinin 5216 Sayılı Kanunun 7/f maddesi uyarınca **UYGUN OLDUĞUNA Komisyonumuzca OYBİRLİĞİ** ile karar verilmiştir.

Belediye Meclisimizin takdirlerine saygı ile sunulur. Denilmektedir.

Meclisimizce yapılan görüşme sonucunda;

Yukarıda metni yazılı İmar ve Bayındırlık Komisyon Raporunun Komisyondan geldiği şekilde kabulüne, 5216 sayılı Kanunun 7/f maddesi gereğince Meclisimizce **OYBİRLİĞİ İLE KARAR VERİLDİ.**