

| 10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar |           |               |               |            |              |                                                                          |          |      |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                         |        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------|------------|--------------|--------------------------------------------------------------------------|----------|------|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| KURUM                                                                                                                                          | İTİRAZ NO | MÜKERRER KODU | MÜKERRER SAYI | TARİH      | KAYIT NO     | İTİRAZ SAHİBİ                                                            | MAHALLE  | ADA  | PARSEL | İTİRAZIN KONUSU                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | KOMİSYON KARARI                                                                                         | SONUÇ  |
| MBB                                                                                                                                            | 1         |               |               | 06.10.2020 | 36651/150793 | Emine ALTINDAL                                                           | Altıntaş | 93   | 29     | Mevcut uygulama imar planında konut alanı olarak planlı taşınmazdaki eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                    | Mevcut uygulama imar planında 0.20/0.60 yapılaşma yoğunluğuna sahip konut alanı olarak planlı kısmın 2017 yılında onaylanan nazım imar planında rekreasyon alanı olarak düzenlendiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanına dönüştürülmüş olup bölgedeki taşınmazların çoğunun uygulaması tamamlanmış olduğundan 18'inci madde uygulaması ile çözülmesinde zorluklar yaşanabileceği dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır. | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.        | KABUL  |
| MBB                                                                                                                                            | 2         | 2/A           |               | 14.10.2020 | 38431/155730 | Fatma İLHAN                                                              | Hürriyet | 57   | 4      | Ortaca Sulh Mahkemesinde görülen ortaklığın giderilmesi (miras nedeni) davasında verilen karardaki paylaşma göre düzeltilmesi.                                                                                                                                                                                                                        | Ortaca Sulh Mahkemesinin E: 2015/260, K: 2019/334 sayılı kararı ile ortaklığın ifrazen aynen taksim suretiyle giderilmesine karar verildiği ancak web tapu sistemi üzerinden yapılan sorgulamada karar sonucu oluşan mülkiyetin tapuya tescil edilmediği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim ve otopark alanı planlanmış olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                   | Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.                                         | RED    |
| MBB                                                                                                                                            | 3         | 3/A           |               | 14.10.2020 | 38574/156159 | Cafer ÜNAL                                                               | Altıntaş | 3141 | 1      | 605 m2 büyüklükteki taşınmazın doğup büyüdüğü yer olduğu, daha sonra maliye hazinesinden satın aldığı, yamındaki 3140 ada, 2 parselin ise 288 m2 büyüklükte olması nedeniyle ticari bina ya da ev yapamadığından bahisle taşınmazın 3140 ada, 2 parsel ile birleştirilerek ticaret ve konut olarak kullanmak üzere resmi kurum alanından çıkarılması. | Taşınmazın 1988 yılından beri tüm imar planlarında resmi kurum alanı olarak planlı olduğu ve web tapu üzerinden yapılan sorgulamada 1994 yılında satış yolu ile edinildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise kullanım kararı değişmemiş olmakla birlikte fiili durum dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                                                                                                                         | Mülkiyet durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmuştur.                                               | KABUL  |
| MBB                                                                                                                                            | 4         |               |               | 20.10.2020 | 40088/160215 | Nazmiye İNCE                                                             | Altıntaş | 92   | 356    | Tarım alanından çıkarılarak çevresindeki taşınmazlar gibi imara açılması.                                                                                                                                                                                                                                                                             | Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                                                                                                                                             | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                         | RED    |
| MBB                                                                                                                                            | 5         |               |               | 20.10.2020 | 40093/160225 | Gülcan ANGIOLONI                                                         | Altıntaş | 92   | 234    | Tarım alanından çıkarılarak çevresindeki taşınmazlar gibi imara açılması.                                                                                                                                                                                                                                                                             | Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                                                                                                                                             | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                         | RED    |
| MBB                                                                                                                                            | 6         |               |               | 20.10.2020 | 40094/160224 | H. Bayram KOÇAK                                                          | Hürriyet | 174  | 143    | 10.590 m2 yüzölçümüne sahip arazinin büyük bölümü yol ve eğitim alanında kaldığından 7.000 m2'ye yakın okul alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                    | Önceki nazım imar planında taşınmazın içinden geçen taşıt yolu dışında tamamının konut alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                            | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur. | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 7         |               |               | 22.10.2020 | 40603/161872 | Ali İNCE                                                                 | Hürriyet | 174  | 142    | 10.590 m2 yüzölçümüne sahip arazinin büyük bölümü yol ve eğitim alanında kaldığından 7.000 m2'ye yakın okul alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                    | Önceki nazım imar planında taşınmazın içinden geçen taşıt yolu dışında tamamının konut alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                            | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur. | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 8         | 8/A           |               | 22.10.2020 | 40698/162145 | Veli PABUŞÇU                                                             | Altıntaş | 92   | 114    | Enerji nakil hatlarının altındaki okul alanlarının kaldırıldığı ancak ilgili yönetmelik 02.10.2020/31262 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak değiştiğinden önceki plan kararlarına dönüşmesi ve eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                          | Önceki nazım imar planında ve uygulama imar planında taşınmazın büyük bölümünün konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planındaki yol aksları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                                                                                                                   | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur. | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 9         | 9/A           |               | 23.10.2020 | 40914/162659 | Hüseyin KIZIL                                                            | Altıntaş | 36   | 2      | Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaletli bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.                                                                                                             | Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                             | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.        | KABUL  |
| MBB                                                                                                                                            | 10        | 9/B           |               | 23.10.2020 | 40916/162660 | Ümmü Gülsüm GÜMÜŞ                                                        | Altıntaş | 36   | 2      | Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaletli bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.                                                                                                             | Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                             | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.        | KABUL  |
| MBB                                                                                                                                            | 11        | 9/C           |               | 23.10.2020 | 40920/162669 | Sedat KIZIL                                                              | Altıntaş | 36   | 2      | Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaletli bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.                                                                                                             | Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                             | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.        | KABUL  |
| MBB                                                                                                                                            | 12        | 9/D           |               | 23.10.2020 | 40921/162671 | Seval KIZIL                                                              | Altıntaş | 36   | 2      | Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaletli bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.                                                                                                             | Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                             | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.        | KABUL  |
| MBB                                                                                                                                            | 13        | 9/E           |               | 23.10.2020 | 40923/162676 | Hasan SÜZEK (Sedat KIZIL, Seval KIZIL, Hüseyin KIZIL, Ümmü Gülsüm GÜMÜŞ) | Altıntaş | 36   | 2      | Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaletli bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.                                                                                                             | Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                             | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.        | KABUL  |
| MBB                                                                                                                                            | 14        | 9/F           |               | 23.10.2020 | 40927/162682 | Hasan SÜZEK                                                              | Altıntaş | 36   | 2      | Otopark, yeşil alan, belediye hizmet alanı, sosyal tesis alanı ve eğitim alanı olmak üzere 2/3'ü kamu alanı olarak planlanan taşınmazdan yol ve yeşil alan hariç diğer altyapı alanlarının adaletli bir şekilde dağıtılarak kaldırılması.                                                                                                             | Önceki nazım imar planından ve uygulama imar planından farklı olarak belediye hizmet alanı ve sosyal tesis alanı önerildiği, batdaki park alanının ise otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise ilave altyapı alanları planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                             | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.        | KABUL  |

| 10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar |           |               |               |            |              |                                                                                                   |            |      |                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                    |        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------|------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| KURUM                                                                                                                                          | İTİRAZ NO | MÜKERRER KODU | MÜKERRER SAYI | TARİH      | KAYIT NO     | İTİRAZ SAHİBİ                                                                                     | MAHALLE    | ADA  | PARSEL          | İTİRAZIN KONUSU                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | KOMİSYON KARARI                                                                                                    | SONUÇ  |
| MBB                                                                                                                                            | 15        | 8/B           |               | 23.10.2020 | 41095/163151 | Hatice Saadet ÖZGÜL                                                                               | Altıntaş   | 92   | 114             | Enerji nakil hatlarının altındaki okul alanlarının kaldırıldığı ancak ilgili yönetmelik 02.10.2020/31262 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak değiştirilenden önceki plan kararlarına dönüşmesi ve eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                | Önceki nazım imar planında ve uygulama imar planında taşınmazın büyük bölümünün konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planındaki yol aksları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                                         | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.            | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 16        | 8/C           |               | 23.10.2020 | 41099/163155 | Metin NERKİŞ                                                                                      | Altıntaş   | 92   | 114             | Enerji nakil hatlarının altındaki okul alanlarının kaldırıldığı ancak ilgili yönetmelik 02.10.2020/31262 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak değiştirilenden önceki plan kararlarına dönüşmesi ve eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                | Önceki nazım imar planında ve uygulama imar planında taşınmazın büyük bölümünün konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planındaki yol aksları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                                         | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.            | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 17        | 17/A          |               | 26.10.2020 | 41301/163825 | Necati İNAN                                                                                       | Kapıkargın | 126  | 23              | Mevcut uygulama imar planında 0.15/0.30 yapılaşma yoğunluğuna sahip konut alanı olarak tanımlı iken günübirlik turizm tesisi alanı olarak düzenlenen taşınmazın konut alanı olarak kalması.                                                                                                                                                   | Önceki nazım imar planında da günübirlik tesis alanı olarak planlı olduğu; uygulama imar planında ise sosyo-kültürel tesis, otopark, park ve konut olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. Taşınmazın güneyinde yer alan Küçükaldayan Gölünün kıyı kenar çizgisinden itibaren ikinci 50 m içerisinde kaldığından taşınmaz Kıyı Kanuna göre düzenlenmiştir.                                                                                                                | Kıyı Kanuna göre düzenleme yapıldığından talep uygun bulunmamıştır.                                                | RED    |
| MBB                                                                                                                                            | 18        | 18/A          |               | 27.10.2020 | 41487/164419 | İsmail YAŞAR (Ayşe YAŞAR, Selime BALCI)                                                           | Merkez     | 187  | 54              | Taşınmazın yaklaşık 7.000 m2'sinin seyrek yoğunlukta konut alanı, 7.000 m2'sinin eğitim alanı, 3.000 m2'sinin sosyal tesis alanı ve geri kalan kısmın taşıt yolu olarak planlandığı; planın çevre düzeni planı, Muğla nazım imar planı ve uygulama imar planı ile uyumsuz olduğundan bahisle taşınmazın tamamen konut alanına dönüştürülmesi. | Önceki nazım imar planında taşınmazın konut ve eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı ve ek olarak sosyal tesis alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                   | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.            | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 19        | 8/D           |               | 27.10.2020 | 41605/164660 | Durali TUNÇAY                                                                                     | Altıntaş   | 92   | 114             | Enerji nakil hatlarının altındaki okul alanlarının kaldırıldığı ancak ilgili yönetmelik 02.10.2020/31262 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak değiştirilenden önceki plan kararlarına dönüşmesi ve eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                | Önceki nazım imar planında ve uygulama imar planında taşınmazın büyük bölümünün konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planındaki yol aksları dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                                         | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.            | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 20        | 20/A          |               | 27.10.2020 | 41666/164860 | Haldun YILMAZ (Şükrü ŞAHİN, Nuriye ORHAN, Nazmiye YILMAZ, Nazmiye TÜRK, Mehmet YILMAZ)            | Şerefler   | 107  | 6               | 19.679 m2 büyüklükte taşınmazın 11.000 m2 büyüklükte kısmında portakal ve nar dikili olduğu, kalan kısmında buğday, mısır, arpa ekimi yapıldığı ve tarım yapmaya devam etmek istediklerinden tarım dışına çıkarılmaması.                                                                                                                      | Önceki nazım imar planında da taşınmazı tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                                                     | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.      | RED    |
| MBB                                                                                                                                            | 21        |               |               | 27.10.2020 | 41670/164870 | TİGEM Dalaman İşletme Müdürlüğü                                                                   | Taşlıburun | 145  | 4 / 12          | İşletmenin arazi bütünlüğü ve faaliyetleri açısından mülkiyetindeki arazilerin plan dışına çıkarılması.                                                                                                                                                                                                                                       | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında da taşınmazlara tarım dışı kullanım kararı getirildiği ve büyük bölümlerinin karayolunda kaldığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                       | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.      | KISMEN |
|                                                                                                                                                |           |               |               |            |              |                                                                                                   | Altıntaş   | 63   | 2               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında da taşınmazın güneyyönünde bir bölümüne tarım dışı kullanım kararı getirildiği ve mevcut şehir stadının bu bölüme yer aldığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiş olup fiilen spor tesisi olarak kullanılan bölüm dışındaki kısımların plan dışına çıkarılması uygun olacaktır. | Fiilen spor tesisi olarak kullanılan bölüm dışındaki kısımların tarım alanı olarak düzenlenmesi uygun bulunmuştur. |        |
|                                                                                                                                                |           |               |               |            |              |                                                                                                   |            | 62   | 17              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında da taşınmazın büyük bölümünün karayolunda kaldığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                      | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.      |        |
|                                                                                                                                                |           |               |               |            |              |                                                                                                   | Hürriyet   | 79   | 25              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında da taşınmazın güneyyönünde bir bölümüne tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda taşınmazın daha önce tarım dışı kullanım kararı getirilen kısımları tarım olarak düzenlenmiş ancak imar hatlarının mülkiyet sınırı ile çakışmadığı görülmüştür.                                                                                                  | Mülkiyet hattına göre tarım alanı olarak düzeltilmesi uygun bulunmuştur.                                           |        |
| MBB                                                                                                                                            | 22        | 22/A          |               | 27.10.2020 | 41680/164909 | Arif ORHAN (Can AVCİ, Gülün ERDOĞAN, Hasan ORHAN, Halil ORHAN, Orhan AVCİ)                        | Altıntaş   | 92   | 121 / 122 / 123 | Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazların uc kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle taşınmazların tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                                | Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                                                                   | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                    | RED    |
| MBB                                                                                                                                            | 23        |               |               | 27.10.2020 | 41681/164913 | Ümmühan ORHAN                                                                                     | Altıntaş   | 92   | 281             | Taşınmazın sağlık tesis alanı olarak düzenlendiği ve uygulama imar planı bulunmadığı ancak devlet hastanesine çok yakın olduğu için devlete ait ya da özel sağlık tesisi yapılamayacağından bahisle konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                          | Taşınmazın önceki nazım imar planında eğitim alanı olarak tanımlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise tamamı sağlık tesis alanı olarak planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.                   | KABUL  |
| MBB                                                                                                                                            | 24        | 24/A          |               | 27.10.2020 | 41682/164916 | Şükrü KOŞAR (Ramazan KOŞAR, Veli TÜRK, Ali TÜRK, Ömer TÜRK, Kadir TÜRK, Hatice TÜRK, Mutlu KOŞAR) | Şerefler   | 107  | 5               | 27.000 m2 büyüklükte taşınmazın 13.500 m2 büyüklükte kısmında portakal ve limon dikili olduğu, kalan kısmında buğday, mısır, kavun, karpuz ekimi yapıldığı ve tarım yapmaya devam etmek istediklerinden tarım dışına çıkarılmaması.                                                                                                           | Önceki nazım imar planında da taşınmazı tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                                                     | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.      | RED    |
| MBB                                                                                                                                            | 25        | 25/A          |               | 28.10.2020 | 41787/165274 | Gözen Havacılık ve Ticaret A.Ş.                                                                   | Merkez     | 3437 | 1               | İmar uygulaması ile kamu terkleri yapılmış ve 3437 ada, 3 parselde, Maliye Hazinesine kayıtlı 72,90 m2 büyüklükteki taşınmaz alınarak uygulaması tamamlanmış ve arsa vasfında tescil edilmiş olan taşınmazda değişiklik yapılmaması.                                                                                                          | Önceki nazım imar planı ile mevcut uygulama imar planındaki ulaşım şemasının uyumadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında önerilen ulaşım şeması esas alınarak düzenleme yapılmıştır.                                                                                                                                                                                                                               | Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.                                                    | RED    |
| MBB                                                                                                                                            | 26        | 24/B          |               | 30.10.2020 | 42037/165987 | Veli TÜRK                                                                                         | Şerefler   | 107  | 5               | DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecekler)                                                                                                                                                        | DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.            | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 27        | 24/C          |               | 30.10.2020 | 42038/165989 | Ömer TÜRK                                                                                         | Şerefler   | 107  | 5               | DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecekler)                                                                                                                                                        | DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.            | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 28        | 24/D          |               | 30.10.2020 | 42039/165991 | Ali TÜRK                                                                                          | Şerefler   | 107  | 5               | DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecekler)                                                                                                                                                        | DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.            | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 29        |               |               | 30.10.2020 | 42041/165993 | Muhammet Ali YILMAZ                                                                               | Hürriyet   | 3882 | 1               | İçinde bir ev, üç ahır, bir samanlık, su kuyusu ve 30 kadar meyve ağacı bulunan taşınmazın tamamının sosyal altyapı alanı olarak planlandığından bahisle eğitim alanı ve park alanının kaldırılması.                                                                                                                                          | Önceki nazım imar planında konut alanı olarak planlı olan alanın uygulama imar planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise tamamı park ve eğitim alanı olarak planlanmış olup taşınmazın yakın çevresinde uygulama görmemiş, benzer durumdaki parseller ile birlikte ele alınarak altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                       | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.            | KISMEN |

| 10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar |           |               |               |            |              |                         |            |                |                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                              |        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------|------------|--------------|-------------------------|------------|----------------|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| KURUM                                                                                                                                          | İTİRAZ NO | MÜKERRER KODU | MÜKERRER SAYI | TARİH      | KAYIT NO     | İTİRAZ SAHİBİ           | MAHALLE    | ADA            | PARSEL                   | İTİRAZIN KONUSU                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | İMAR ve ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | KOMİSYON KARARI                                                                                                                                                              | SONUÇ  |
| MBB                                                                                                                                            | 30        | 24/E          |               | 30.10.2020 | 42045/165999 | Kadir TÜRK              | Şerefler   | 107            | 5                        | DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecekleri)                                                                                                                                                                       | DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.                                                                      | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 31        | 24/F          |               | 30.10.2020 | 42046/166001 | Hatice TÜRK             | Şerefler   | 107            | 5                        | DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecekleri)                                                                                                                                                                       | DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.                                                                      | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 32        | 24/G          |               | 30.10.2020 | 42048/166003 | Mutlu KOŞAR             | Şerefler   | 107            | 5                        | DOP kesintisi olarak alınacak kamu alanlarının çevreye dağıtılarak DOP kesintisinin %35 olarak değiştirilmesi. (%45 kesinti alınması halinde tarım faaliyetlerine devam edemeyecekleri)                                                                                                                                                                       | DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.                                                                      | KISMEN |
| MBB                                                                                                                                            | 33        |               |               | 30.10.2020 | 42058/166032 | Bedih KAPLAN            | Kapıkargın | x              | x                        | 126 ada, 23 parselin altında kalan, Hazineye ait 42 dönüm büyüklükte ve henüz tescil işlemi görememiş alanı 08.06.2009 tarihinde «Ziliyyet Devir Sözleşmesi» ile satın aldığı, araziyi kiraladığı 1998 yılından beri emlak vergisi, 2005 yılından beri de erci misil ödemekte olduğundan bahisle park olarak planlı alanın rekreasyon alanına dönüştürülmesi. | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında da alanın park olarak planlandığı tespit edilmiştir. Dilekçe eki ziliyyet devir sözleşmesinde 42 dönümlük arazi 23 parselin doğusunda, 21 ve 22 parsellerin ise güneyinde tanımlanmış olup plan onama sınırı dışında kalmaktadır.                                                                                                            | Önceki plan kararları ve kullanım durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                         | RED    |
| MBB                                                                                                                                            | 34        |               |               | 30.10.2020 | 42123/166216 | Refik YORULMAZ          | Altıntaş   | 93             | 57 / 58 / 59             | Taşınmazların kuzey ve güneyinde mevcut yapılaşmaların bulunduğu meskun konut alanları ile aynı statüde tanımlanması.                                                                                                                                                                                                                                         | Önceki nazım imar planında da gelişme konut alanı olarak planlı olan alanın uygulama imar planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise uygulama imar planı olmayan alanlar seyrek yoğunluklu gelişme konut alanı olarak düzenlenmiştir.                                                                                                                           | Planın yoğunluk kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamış ancak altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında düzenlenmesi uygun bulunmuştur. | RED    |
| MBB                                                                                                                                            | 35        | 22/B          |               | 03.11.2020 | 42443/167326 | Özge AVCI               | Altıntaş   | 92             | 121 / 122 / 123          | Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazların uç kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle taşınmazların tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                                                | Aski süresi içerisinde başvuru yapılmamış olup itiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                                                                                                            | Aski süresi içerisinde başvuru yapılmadığından talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                    | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 1         |               |               | 30.10.2020 | 8729         | Hasan BEYHAN            | Kapıkargın | 126            | 7                        | 2891 m2 büyüklüğe sahip taşınmazdaki eğitim alanının 7 hissedarın her birine en az 300 m2 arsa düşecek şekilde küçültülmesi ya da kaldırılması.                                                                                                                                                                                                               | Önceki nazım imar planında da taşınmazın konut ve eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı olarak korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır. | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                     | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 2         |               |               | 30.10.2020 | 8730         | Müfeccel ÇOBAN          | Taşlıburun | 125            | 127                      | Plan onama sınırı içine alınması ve imara açılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Taşınmazın önceki nazım ve mevcut uygulama imar planında da planlama alanı dışında kaldığı tespit edilmiştir                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Nazım İmar Planı Revizyonu ilave alanları kapsamayıp onaylı plan sınırları içerisinde yapıldığından talep uygun bulunmamıştır.                                               | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 3         |               |               | 30.10.2020 | 8731         | Müfeccel ÇOBAN          | Taşlıburun | 125            | 93                       | Tamamına yakın miktarın yol ve yeşil alan olarak tanımlanan taşınmazda terk alanlarının yasalara uygun olarak düzeltilmesi.                                                                                                                                                                                                                                   | Taşınmazın önceki nazım imar planında da aynı şekilde planlı olduğu, mevcut uygulama imar planında büyük bölümünün yol ve park alanı olarak tanımlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu düzenleme mevcut uygulama imar planına yönelik olduğundan uygulama imar planı revizyonu aşamasında değerlendirilmesi uygun olacaktır.                                                                           | Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                              | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 4         |               |               | 30.10.2020 | 8732         | Müfeccel ÇOBAN          | Altıntaş   | 3840           | 2 / 3                    | 2013 yılında kesinleşen mevzu imar planına göre park, otopark ve yol olarak terk edilen alanların sosyal tesis alanına dönüştürülmesine itiraz.                                                                                                                                                                                                               | Taşınmazların batısındaki söz konusu kamusal alanın önceki nazım imar planında park alanı, mevcut uygulama imar planında ise yol, otopark ve park olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla sosyal tesis alanına dönüştürülmüştür.                                                             | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.                                                                             | KABUL  |
| DL                                                                                                                                             | 5         |               |               | 30.10.2020 | 8733         | Niyazi ÇOBAN            | Taşlıburun | 100            | 27 / 29                  | Taşınmazların ortasından geçen yolun kaldırılarak kendi parsellerine eklenmesi, otoparkın kaldırılması ve yapılaşma yoğunluğunun artırılması.                                                                                                                                                                                                                 | Önceki nazım imar planında ticaret-konut alanı, mevcut uygulama imar planında ise yol, otopark ve konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararları korunmuştur.                                                                                                                                                                        | Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                              | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 6         |               |               | 30.10.2020 | 8734         | İbrahim SÖZER           | Merkez     | 3377           | 79                       | Turizm alanı olarak planlı taşınmazın kullanımının ticaret-turizm olarak değiştirilmesi.                                                                                                                                                                                                                                                                      | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında turizm tesisi alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararları korunmuş olup talebin parsel bazında değil çevresi ile birlikte ele alınarak ada bütününde karar üretilmesi halinde uygun olacağı değerlendirilmiştir.                                                            | Çevresindeki kullanımlarla birlikte ele alınarak talep uygun bulunmuştur.                                                                                                    | KABUL  |
| DL                                                                                                                                             | 7         |               |               | 30.10.2020 | 8716         | Gürçihan BESLEK         | Altıntaş   | 3727 / 92 / 98 | 1-2-3-4-5-6-7 / 129 / 12 | 3727 ada, 1-2-3-4-5-6-7 parseller ile 92 ada, 129 parselde kayıtlı taşınmazların Ticaret-turizm alanı olarak, 98 ada, 12 parselde kayıtlı taşınmazın ticaret alanı (T2) olarak değiştirilmesi.                                                                                                                                                                | Önceki nazım imar planında ticaret alanı, konut alanı ve park alanı, mevcut uygulama imar planında ise konut alanı, yol, park alanı ve toplu konut alanı olarak planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise önceki plan kararları korunmuş olup talebin ada bütününde karar üretilmesi halinde uygun olacağı değerlendirilmiştir.                                      | Ada bütününde ve altyapı alanları ile birlikte ele alınarak talep uygun bulunmuştur.                                                                                         | KABUL  |
| DL                                                                                                                                             | 8         | D-8/A         |               | 28.10.2020 | 8657         | Ahmet ŞAHİN             | Merkez     | 187            | 61                       | Taşınmazın tamamı eğitim alanı ve yol olarak planlandığından terk alanlarının yeniden düzenlenmesi.                                                                                                                                                                                                                                                           | Önceki nazım imar planında da taşınmazın eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı olarak korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.          | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                     | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 9         | D-9/A         |               | 28.10.2020 | 8645         | İmren ORHAN             | Altıntaş   | 92             | 28                       | Tarım alanından çıkarılarak çevresindeki taşınmazlar gibi imara açılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                  | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                                              | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 10        | 22/C          |               | 28.10.2020 | 8662         | Özge AVCI               | Altıntaş   | 92             | 121 / 122 / 123          | Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazların uç kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle taşınmazların tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                                                | Taşınmazların ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                               | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                                              | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 11        |               |               | 28.10.2020 | 8647         | Özgül AKBOYUN (KOYUNCU) | Altıntaş   | 92             | 27                       | Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazların uç kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle taşınmazların tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                                                | Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                  | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                                              | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 12        |               |               | 28.10.2020 | 8652         | Hasan KOYUNCU           | Altıntaş   | 98             | 276                      | Mevcut uygulama imar planında neredeyse tamamı konut alanı olduğu ve parsellasyon yapılmadığı halde 15 m taşıt yolunun kullanılmasına 30 yıldır izin verdikleri ancak son durumda taşınmazın %50' den fazlasının yol ve yeşil alan olarak planlandığından bahisle park alanının kaldırılması.                                                                 | Önceki nazım imar planı ve mevcut uygulama imar planında konut, park alanı ve yol olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise enerji nakil hatlarının koruma kuşakları meskun alanlar dışında yeşil alan olarak düzenlenmiştir.                                                                                                                               | Enerji Nakil Hattı koruma kuşakları dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                              | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 13        |               |               | 28.10.2020 | 8653         | Ülkü YEŞİLTUNA          | Merkez     | 187            | 5                        | Taşınmazdaki hisseli yerinde kalan eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Önceki nazım imar planında yol, eğitim ve konut alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise yol, park ve konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise DOP oranı gözetilerek eğitim alanı küçültülmüş, bunun dışında önceki nazım imar planı kararları korunmuştur.                                                                             | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamış ancak eğitim alanının büyüklüğü değişmeden konumunun değiştirilmesi uygun bulunmuştur.                  | RED    |

| 10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar |           |               |               |            |          |                                                                                                                              |            |         |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                |        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------|------------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| KURUM                                                                                                                                          | İTİRAZ NO | MÜKERRER KODU | MÜKERRER SAYI | TARİH      | KAYIT NO | İTİRAZ SAHİBİ                                                                                                                | MAHALLE    | ADA     | PARSEL    | İTİRAZIN KONUSU                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | KOMİSYON KARARI                                                                                                                | SONUÇ  |
| DL                                                                                                                                             | 14        | 18/B          |               | 28.10.2020 | 8656     | İsmail YAŞAR (Ayşe YAŞAR, Selime BALCI)                                                                                      | Merkez     | 187     | 54        | Taşınmazın yaklaşık 7.000 m <sup>2</sup> 'sinin seyrek yoğunlukta konut alanı, 7.000 m <sup>2</sup> 'sinin eğitim alanı, 3.000 m <sup>2</sup> 'sinin sosyal tesis alanı ve geri kalan kısmın taşıt yolu olarak planlandığı; planın çevre düzeni planı, Muğla nazım imar planı ve uygulama imar planı ile uyumsuz olduğundan bahisle taşınmazın tamamen konut alanına dönüştürülmesi. (28.10.2020/8655 sayılı dilekçe; 26.10.2020/8543 no.lu dilekçenin işleme alınmaması talep edilmiş.) | Önceki nazım imar planında taşınmazın konut ve eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarını karşılanması amacıyla eğitim alanı ve ek olarak sosyal tesis alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır. | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.                        | KISMEN |
| DL                                                                                                                                             | 15        | D-9/B         |               | 28.10.2020 | 8658     | Havva ACAR, Fatma ÜNAL                                                                                                       | Altıntaş   | 92      | 28        | Tarım alanından çıkarılarak çevresindeki taşınmazlar gibi imara açılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 16        | 25/B          |               | 28.10.2020 | 8643     | Gözen Havacılık ve Ticaret A.Ş.                                                                                              | Merkez     | 3437    | 1         | İmar uygulaması ile kamu terkleri yapılmış ve 3437 ada, 3 parselde, Maliye Hazinesine kayıtlı 72,90 m <sup>2</sup> büyüklükteki taşınmaz alınarak uygulaması tamamlanmış ve arsa vasfında tescil edilmiş olan taşınmazda değişiklik yapılmaması.                                                                                                                                                                                                                                         | Önceki nazım imar planı ile mevcut uygulama imar planındaki ulaşım şemasının uyumadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında önerilen ulaşım şeması esas alınarak düzenleme yapılmıştır.                                                                                                                                                                            | Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.                                                                | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 17        | D-17/A        |               | 28.10.2020 | 8633     | Ahmet ORHAN, Fikriye ORHAN, Remziye ORHAN, Akif Emre ORHAN, Fahri Ersoy ORHAN                                                | Altıntaş   | 92      | 120 / 124 | Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu ve taşınmazların uygulama imar planının bulunmadığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Taşınmazların uygulama imar planında ve 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                       | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 18        | D-17/B        |               | 28.10.2020 | 8634     | Ahmet ORHAN, Fikriye ORHAN, Remziye ORHAN, Akif Emre ORHAN, Fahri Ersoy ORHAN                                                | Altıntaş   | 92      | 120 / 124 | Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu ve taşınmazların uygulama imar planının bulunmadığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Taşınmazların uygulama imar planında ve 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                       | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 19        |               |               | 28.10.2020 | 8632     | Eyüp EKİNCİ                                                                                                                  | Altıntaş   | 92 / 93 | 32 / 1    | 1997 tarihli 1/5000, 2002 tarihli 1/25.000, 2006 tarihli 1/25.000 ve 2008 tarihli 1/5000 ölçekli planlarda konut alanı olarak planlı iken 2014 tarihli ve askıya çıkarılan nazım imar planlarında taşınmazların tarım alanı olarak gösterildiğinden bahisle tarım alanından çıkarılması ve konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                                                                              | Taşınmazların ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                             | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 20        | D-20/A        |               | 28.10.2020 | 8635     | Emine ŞİMŞEK, Ersoy ŞİMŞEK                                                                                                   | Şerefler   | 107     | 2         | Seyrek yoğunluklu konut alanı olarak planlı taşınmazın yoğunluğunun artırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Taşınmazın önceki nazım imar planında da aynı şekilde tanımlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise uygulama imar planı olmayan alanlar seyrek yoğunluklu gelişme konut alanı olarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                               | Planın yoğunluk kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                             | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 21        |               |               | 28.10.2020 | 8631     | Durkadın EKİNCİ                                                                                                              | Altıntaş   | 92      | 33        | 1997 tarihli 1/5000, 2002 tarihli 1/25.000, 2006 tarihli 1/25.000 ve 2008 tarihli 1/5000 ölçekli planlarda konut alanı olarak planlı iken 2014 tarihli ve askıya çıkarılan nazım imar planlarında taşınmazların tarım alanı olarak gösterildiğinden bahisle tarım alanından çıkarılması ve konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                                                                              | Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 22        |               |               | 28.10.2020 | 8612     | Meryem EKİN                                                                                                                  | Altıntaş   | 92      | 12        | Tarım alanından çıkarılması ve doğusundaki taşınmazlar gibi planlanması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Taşınmazın 1997 yılında onaylanan nazım imar planının dışında kaldığı ve uygulama imar planı bulunmadığı, önceki nazım imar planında ise tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                           | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 23        | 17/B          |               | 27.10.2020 | 8610     | Fikriye İNAN, Durmuş İNAN, Fatma GÜÇLÜ, Şavkı İNAN, Kadir İNAN, Ümmü İNAN, Muhammet İNAN, Raz İNAN, Ayşe TOZKAR, Nermin İNAN | Kapıkargın | 126     | 23        | Mevcut uygulama imar planında 0.15/0.30 yapılaşma yoğunluğuna sahip konut alanı olarak tanımlı iken günübirlik turizm tesisi alanı olarak düzenlenen taşınmazın konut alanı olarak kalması.                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Önceki nazım imar planında da günübirlik tesis alanı olarak planlı olduğu; uygulama imar planında ise sosyo-kültürel tesis, otopark, park ve konut olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. Taşınmazın güneyinde yer alan Küçükdalyan Gölünün kıyı kenar çizgisinden itibaren ikinci 50 m içerisinde kaldığından taşınmaz Kıyı Kanuna göre düzenlenmiştir.                                                              | Kıyı Kanuna göre düzenleme yapıldığından talep uygun bulunmamıştır.                                                            | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 24        |               |               | 27.10.2020 | 8611     | Fikriye İNAN, Durmuş İNAN, Fatma GÜÇLÜ, Şavkı İNAN, Kadir İNAN, Ümmü İNAN, Muhammet İNAN, Raz İNAN, Ayşe TOZKAR, Nermin İNAN | Kapıkargın | 126     | 12        | Taşınmazın imara açılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Taşınmazın önceki nazım imar planında aynı şekilde planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonu onama sınırı içerisinde kalan taşınmaz yol, park ve konut alanı olarak planlanmıştır.                                                                                                                                                              | Taşınmaz plan onama sınırı içerisinde kaldığından talep uygun bulunmamıştır.                                                   | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 25        |               |               | 27.10.2020 | 8609     | Fikriye İNAN, Durmuş İNAN, Fatma GÜÇLÜ, Şavkı İNAN, Kadir İNAN, Ümmü İNAN, Muhammet İNAN, Raz İNAN, Ayşe TOZKAR, Nermin İNAN | Kapıkargın | 126     | 4         | Daha önce konut alanı olarak planlı taşınmazda düzenlenen eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Taşınmazın önceki nazım imar planında aynı şekilde planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında olduğu gibi yol, konut ve eğitim alanı olarak belirlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                             | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                       | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 26        |               |               | 27.10.2020 | 8584     | Şükrü DEMİR                                                                                                                  | Taşlıburun | 127     | 13        | Plan onama sınırı içine alınması ve ticaret alanı olarak planlanması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Taşınmazın önceki nazım ve mevcut uygulama imar planında da planlama alanı dışında kaldığı tespit edilmiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Nazım İmar Planı Revizyonu ilave alanları kapsamayıp onaylı plan sınırları içerisinde yapıldığından talep uygun bulunmamıştır. | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 27        |               |               | 27.10.2020 | 8614     | Hasan KOYUNCU                                                                                                                | Altıntaş   | 92      | 34        | Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazın bulunduğu alanın tarımsal sulama suyu projesinden çıkarıldığı ve imar uygulamaları sonucunda sulama arki sorunları yaşandığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                                                                                                                                            | Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 28        |               |               | 21.10.2020 | 8439     | Ramazan YİĞİT                                                                                                                | Kapıkargın | 126     | 8         | Taşınmazdaki yol ve eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Taşınmazın önceki nazım imar planında aynı şekilde planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında olduğu gibi yol, konut ve eğitim alanı olarak belirlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                             | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                       | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 29        |               |               | 21.10.2020 | 8441     | Fatma YİĞİT                                                                                                                  | Kapıkargın | 126     | 6         | Taşınmazdaki yol ve eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Taşınmazın önceki nazım imar planında aynı şekilde planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında olduğu gibi yol, konut ve eğitim alanı olarak belirlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                             | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                       | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 30        |               |               | 21.10.2020 | 8440     | Mükerrem TURGUT                                                                                                              | Kargınkürü | 205     | 1         | 15 yıl önce imar uygulaması yapılmış ve arsa olarak tescilli taşınmazın içine giren eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Önceki nazım imar planı ve mevcut uygulama imar planında konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda konut alanı ve eğitim tesis alanı olarak düzenlenmiş olup eğitim alanının büyüklüğü değiştirilmeden konunun yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                                              | Eğitim alanının büyüklüğü değişmeden konunun düzeltilmesi uygun bulunmuştur.                                                   | RED    |

| 10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar |           |               |               |            |          |                                                                                                                                                                    |             |     |         |                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                    |        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------|------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| KURUM                                                                                                                                          | İTİRAZ NO | MÜKERRER KODU | MÜKERRER SAYI | TARİH      | KAYIT NO | İTİRAZ SAHİBİ                                                                                                                                                      | MAHALLE     | ADA | PARSEL  | İTİRAZIN KONUSU                                                                                                                                                                                                                                               | İMAR ve ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | KOMİSYON KARARI                                                                                                                                                    | SONUÇ  |
| DL                                                                                                                                             | 31        | D-8/B         |               | 26.10.2020 | 8550     | Bekir ŞAHİN                                                                                                                                                        | Merkez      | 187 | 61      | Taşınmazda 40 adet zeytin, 20 adet limon ve pek çok meyve ağacı bulunduğundan taşınmazın aynı şekilde bırakılması.                                                                                                                                            | Önceki nazım imar planında da taşınmazın tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                                           | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                      | KABUL  |
| DL                                                                                                                                             | 32        |               |               | 28.10.2020 | 8654     | Zekiye REHBER                                                                                                                                                      | Kargınkürtü | 101 | 14      | Mevcut uygulama imar planında konut alanı olarak planlı taşınmazdaki sağlık tesisi alanının kaldırılması.                                                                                                                                                     | Önceki nazım imar planında yol, park, konut ve sağlık tesisi alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise yol, park (kanal) ve konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda sağlık tesisi alanı ve konut alanı olarak planlı bölimde önceki nazım imar planı kararlarında bir değişiklik yapılmamış olmakla birlikte mevcut yapılaşma hattı ve altyapı alanlarının ilişkisi dikkate alınarak sağlık tesisi alanının büyüklüğü değiştirilmeden konunun yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır. | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.                                                                   | KABUL  |
| DL                                                                                                                                             | 33        |               |               | 30.10.2020 | 8705     | Abdullah ÇERÇİNLİ                                                                                                                                                  | Taşlıburun  | 127 | 11      | Plan onama sınırı içine alınması ve ticaret alanı olarak planlanması.                                                                                                                                                                                         | Taşınmazın önceki nazım ve mevcut uygulama imar planında da planlama alanı dışında kaldığı tespit edilmiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Nazım İmar Planı Revizyonu ilave alanları kapsamayıp onaylı plan sınırları içerisinde yapıldığından talep uygun bulunmamıştır.                                     | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 34        | D-34/A        |               | 30.10.2020 | 8603     | Günmur ŞAHİN                                                                                                                                                       | Merkez      | 187 | 81      | 688 m2 hissesi bulunan taşınmazdan %45 kesinti yapılmaması.                                                                                                                                                                                                   | Önceki nazım imar planında yol, ticaret-turizm ve sağlık alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planı ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında sağlık alanı olarak belirlenen kısım eğitim alanı olarak değiştirilmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                                          | Nazım İmar Planı konusu olmadığı için ve altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                  | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 35        |               |               | 30.10.2020 | 8604     | Faden HEPŞEN                                                                                                                                                       | Altıntaş    | 93  | 60      | Plan kararlarının çevre düzeni planı, Muğla nazım imar planı ve uygulama imar planı ile uyumsuz olduğundan bahisle taşınmazın tamamen konut alanına dönüştürülmesi.                                                                                           | Önceki nazım imar planında taşınmazın konut alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla kültürel tesis alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                                                            | İtiraz uygun bulunmamış ancak altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında çevresi ile birlikte yeniden düzenlenmesi uygun bulunmuştur. | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 36        |               |               | 30.10.2020 | 8695     | Fahri ÇALIŞ                                                                                                                                                        | Altıntaş    | 98  | 325     | Yeşil alanın kaldırılarak taşınmazın tamamen konut alanına dönüştürülmesi.                                                                                                                                                                                    | Önceki nazım imar planında taşınmazın konut, ticaret-konut ve rekreasyon alanı olarak planlı olduğu, mevcut uygulama imar planında konut ve ağaçlandırılacak alan olarak tanımlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise konut alanı ticaret-konut alanı olarak düzenlenmiş, rekreasyon alanında bir değişiklik yapılmadan önceki nazım imar planı kararları korunmuştur.                                                                                                                                         | Önceki plan kararları ve kullanım durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                               | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 37        |               |               | 30.10.2020 | 8696     | Yüksel ÇALIŞ                                                                                                                                                       | Altıntaş    | 92  | 355     | Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazın bulunduğu alanın tarımsal sulama suyu projesinden çıkarıldığı ve imar uygulamaları sonucunda sulama arki sorunları yaşandığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi. | Taşınmazın ve yakın çevresinin 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                                                                                                                                          | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                                    | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 38        | 24/F          |               | 30.10.2020 | 8697     | Şükrü KOŞAR (Ramazan KOŞAR, Veli TÜRK, Ali TÜRK, Ömer TÜRK, Kadir TÜRK, Hatice TÜRK, Mutlu KOŞAR)                                                                  | Şerefler    | 107 | 5       | 27.000 m2 büyüklükte taşınmazın 13.500 m2 büyüklükte kısmında portakal ve limon dikili olduğu, kalan kısmında buğday, mısır, kavun, karpuz ekimi yapıldığı ve tarım yapmaya devam etmek istediklerinden tarım dışına çıkarılmaması.                           | Önceki nazım imar planında da taşınmazın tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                                           | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 39        | 20/B          |               | 30.10.2020 | 8699     | Haldun YILMAZ (Şükrü ŞAHİN, Nuriye ORHAN, Nazmi YILMAZ, Nazmiye TÜRK, Mehmet YILMAZ)                                                                               | Şerefler    | 107 | 6       | 19.679 m2 büyüklükte taşınmazın 11.000 m2 büyüklükte kısmında portakal ve nar dikili olduğu, kalan kısmında buğday, mısır, arpa ekimi yapıldığı ve tarım yapmaya devam etmek istediklerinden tarım dışına çıkarılmaması.                                      | Önceki nazım imar planında da taşınmazın tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                                           | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 40        |               |               | 30.10.2020 | 8700     | Hüseyin ÇALIŞ, Murat ÇALIŞ, Ümmühan ÇALIŞ, İlyas ÇALIŞ, Fatma TÜRK, Nürten ALAGAŞ, Banış HEZER, Serap BİÇAK, Şadiye ÇALIŞ, Yüksel ÇALIŞ, Teslime ÇALIŞ, Bircan TOP | Altıntaş    | 98  | 52 / 55 | Plan kararlarının çevre düzeni planı, Muğla nazım imar planı ve uygulama imar planı ile uyumsuz olduğundan bahisle taşınmazın tarım alanı olarak planlı kısmının gelişme konut alanı olarak tanımlanması.                                                     | Tarım alanında kalan kısmın 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                                                                                                                                             | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                                    | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 41        | D-8/C         |               | 30.10.2020 | 8702     | Mehmet ŞAHİN                                                                                                                                                       | Merkez      | 187 | 61      | Taşınmazın tamamı eğitim alanı ve yol olarak planladığı ve 18'inci madde uygulaması yapılmıyca kadar alanı kullanılmayacağından terk alanlarının yeniden düzenlenmesi.                                                                                        | Önceki nazım imar planında da taşınmazın eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı olarak korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                                                  | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                           | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 42        |               |               | 30.10.2020 | 8701     | Bayram YAMAN                                                                                                                                                       | Şerefler    | 106 | 1 / 2   | Önceki nazım imar planında olduğu gibi düzeltilmesi.                                                                                                                                                                                                          | Önceki nazım imar planında taşınmazın yol, ticaret-turizm ve konut alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                                             | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.                                                            | KISMEN |
| DL                                                                                                                                             | 43        | D-43/A        |               | 30.10.2020 | 8703     | Durmuş KIVRAK, Mukadder AYDIN, Arife TURGUT                                                                                                                        | Altıntaş    | 92  | 115     | Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazın uç kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.                                                 | Taşınmazın uygulama imar planı bulunduğu ve 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                                                                                                                             | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                                    | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 44        |               |               | 30.10.2020 | 8704     | Fatma ÜNAL, Havva ACAR, Emine ORUÇ, Güler SELÇUK, Yusuf SELÇUK, Cemile KARAAGAÇ, Sevgi YILDIRIM, Ümmühan SANALP                                                    | Taşlıburun  | 122 | 10      | Önceki nazım imar planında gelişme konut alanı olarak planlı iken yoğunluk artışı yapılmadığı halde ilave sosyal altyapı alanları düzenlendiğinden bahisle altyapı alanları kaldırılarak önceki plan kararlarına dönülmesi.                                   | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın park ve konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim tesisi alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                                                            | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.                                                            | KISMEN |
| DL                                                                                                                                             | 45        |               |               | 30.10.2020 | 8707     | Mehmet KORKUT                                                                                                                                                      | Taşlıburun  | 101 | 10      | Taşınmazın içinden geçen yollar nedeniyle kullanım alanının 500 m2'ye düştüğü, yolların istismal edilerek ödeme yapılmadığı ve gerekli işlemlerin yapılmaması halinde tapu sınırlarına döneceğinden bahisle kullanım alanlarının yeniden düzenlenmesi.        | Önceki nazım imar planında taşınmazın yol ve park alanı olarak, mevcut uygulama imar planında yol, park ve pazar yeri olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise ENH altında ve kavşak noktasında kalan taşınmazla yönelik önceki plan kararları korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                             | Önceki plan kararları ve Enerji Nakil Hattı koruma kuşakları dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                           | RED    |

| 10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar |           |                  |               |            |          |                                           |            |           |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                   |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------------|---------------|------------|----------|-------------------------------------------|------------|-----------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| KURUM                                                                                                                                          | İTİRAZ NO | MÜKERRER KODU    | MÜKERRER SAYI | TARİH      | KAYIT NO | İTİRAZ SAHİBİ                             | MAHALLE    | ADA       | PARSEL    | İTİRAZIN KONUSU                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | KOMİSYON KARARI                                                                                                   | SONUÇ |
| DL                                                                                                                                             | 46        |                  |               | 30.10.2020 | 8717     | Halil ŞAHİN                               | Merkez     | 187       | 91        | Taşınmazın %52,4'ünün yol ve yeşil alan olarak ayrılması ve çevresindeki konut alanlarına 0.20/0.40 yapılaşma yoğunluğu verilmişken taşınmaz 0.15/0.30 TAKS/KAKS verilmesinin eşitlik ilkesine aykırı olduğundan bahisle kullanım alanlarının yeniden düzenlenmesi.                                                                                | Önceki nazım imar planında taşınmazın yol, konut, ticaret ve park alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise bir bölümünün yol, park ve konut alanı olarak planlı olduğu, büyük bölümünün ise planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise önceki nazım imar planı kararları değiştirilmemiş olup TAKS/KAKS gibi detaylı yapılaşma kararları nazım imar planında belirlenen nüfus yoğunlukları doğrultusunda uygulama imar planında belirlenecek konulardır.                                                                                                          | Nazım İmar Planı konusu olmadığı için ve altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır. | RED   |
| DL                                                                                                                                             | 47        |                  |               | 30.10.2020 | 8715     | Kadriye OLUR                              | Hürriyet   | 249       | 1         | İmar uygulaması gören 61 ada, 930 parsel numaralı taşınmazın kamuya terkleri ve parsellasyonun ardından payına düşen taşınmazın tamamının sosyal tesis alanı olarak planlanmasına itiraz.                                                                                                                                                          | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın sosyal tesis alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararları korunmuş olup bölgedeki taşınmazların çoğunun uygulaması tamamlanmış olduğundan 18'inci madde uygulaması ile çözülmesinde zorluklar yaşanabileceği dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                                                                                                                                      | Önceki plan kararları ve altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                 | RED   |
| DL                                                                                                                                             | 48        | D-43/B           |               | 30.10.2020 | 8706     | Tamer TURGUT                              | Altıntaş   | 92        | 115       | Çevresinin konut alanı olarak planlı olduğu, taşınmazın uç kısımlarının da tarım dışı planlandığı ve uygulama imar planı bulunmadığından bahisle tarım alanından çıkarılarak konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                                                                                      | Taşınmazın uygulama imar planı bulunduğu ve 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca tarım alanı olarak korunmuştur.                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                   | RED   |
| DL                                                                                                                                             | 49        |                  |               | 30.10.2020 | 8728     | Giesela Marten TAUNER, Franz Xaver TAUNER | Altıntaş   | 92        | 219 / 220 | Tarım alanı olarak planlı taşınmazların arsa olarak tescilli olduğu ve 219 parselde kayıtlı taşınmazda bir konutu bulduğundan bahisle tarım alanından çıkarılarak aynı yapı adasındaki diğer parsellerde olduğu gibi 0.30 yapılaşma yoğunluğu ile konut alanı olarak belirlenmesi.                                                                 | Taşınmazın uygulama imar planında ve 1997 yılında onaylanan nazım imar planı dışında tüm imar planlarında tarım alanı olarak tanımlı olduğu tespit edilmiştir. İlgili kanun hükmünde arsa vasfı kazanmış parseller muaf tutulduğundan İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü alınarak değerlendirilmesi uygun olacaktır.                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Tarım alanı olarak planlı olduğu halde arsa olarak tescil edilmesi nedeniyle talep uygun bulunmamıştır.           | RED   |
| DL                                                                                                                                             | 50        |                  |               | 30.10.2020 | 8698     | Gülşüm ÇOBAN                              | Altıntaş   | 92        | 357       | Taşınmazın güneyinde, daha önce park alanı olarak terk edilen alanın belediye hizmet alanı olarak planlanmasına itiraz.                                                                                                                                                                                                                            | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın konut alanı olarak planlı olduğu, güneyinde ise park alanı bulunduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise güneydeki park alanı uygulama imar planı aşamasında yürüme mesafeleri gösterilerek bölge otoparklarının çözülebilmesi için belediye hizmet alanı olarak değiştirilmiştir.                                                                                                                                                                                                                           | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                         | RED   |
| DL                                                                                                                                             | 51        | 51/A             |               | 30.10.2020 | 8718     | Şeyda DEMİR                               | Şerefler   | 107       | 3         | Düşük yoğunluklu konut alanı olarak planlanan taşınmazın tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi.                                                                                                                                                                                                                                        | Önceki nazım imar planında taşınmazın yol, teknik altyapı, belediye hizmet alanı, ticaret-turizm ve konut alanı olarak planlı olduğu ve uygulama imar planının bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise uygulama imar planı olmayan alanlar seyrek yoğunluklu gelişme konut alanı olarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                     | Planın yoğunluk kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                | RED   |
| DL                                                                                                                                             | 52        |                  |               | 30.10.2020 | 8710     | Süleyman BİLGİN                           | Kargınkürü | 101       | 15        | Konut alanı olarak planlı taşınmazda planlanan özel hastane yerinin kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                  | Önceki nazım imar planında taşınmazın yol, sağlık tesisi, konut, park ve kamu hizmet alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise bir bölümünün yol, park ve konut alanı olarak planlı olduğu, bir bölümünün de planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda sağlık tesisi alanı ve konut alanı olarak planlı bölüme önceki nazım imar planı kararlarında bir değişiklik yapılmamış olmakla birlikte mevcut yapılaşma hattı ve altyapı alanlarının ilişkisi dikkate alınarak sağlık tesisi alanının büyüklüğü değiştirilmeden konunun yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır. | Altıyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep uygun bulunmuştur.                 | KABUL |
| DL                                                                                                                                             | 53        |                  |               | 30.10.2020 | 8708     | İbrahim SÖZER                             | Merkez     | 48        | 168       | Taşınmazın teknik altyapı alanı olarak tanımlı olduğundan bahisle nazım-uygulama imar planında ve 18'inci madde uygulamaları ile mağduriyetin giderilmesi.                                                                                                                                                                                         | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında belediye hizmet alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararları korunmuş olup bölgedeki taşınmazların çoğunun uygulaması tamamlanmış olduğundan 18'inci madde uygulaması ile çözülmesinde zorluklar yaşanabileceği dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                                                                                                                                              | Mülkiyet durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmuştur.                                                         | KABUL |
| DL                                                                                                                                             | 54        |                  |               | 30.10.2020 | 8709     | İbrahim SÖZER, Veli EROL                  | Merkez     | 48        | 39        | Taşınmazın teknik altyapı alanı olarak tanımlı olduğundan bahisle nazım-uygulama imar planında ve 18'inci madde uygulamaları ile mağduriyetin giderilmesi.                                                                                                                                                                                         | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında belediye hizmet alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararları korunmuş olup bölgedeki taşınmazların çoğunun uygulaması tamamlanmış olduğundan 18'inci madde uygulaması ile çözülmesinde zorluklar yaşanabileceği dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                                                                                                                                              | Mülkiyet durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmuştur.                                                         | KABUL |
| DL                                                                                                                                             | 55        |                  |               | 30.10.2020 | 8719     | Sercan KARAŞAHİN                          | Merkez     | 3377      | 74        | Turizm alanı olarak planlı taşınmazın kullanımının ticaret-turizm alanı olarak değiştirilmesi.                                                                                                                                                                                                                                                     | Önceki nazım imar planında ve uygulama imar planında taşınmazın turizm alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda da turizm alanı olarak belirlenmiş olup talebin ada bütününde karar üretilmesi halinde uygun olacağı değerlendirilmiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Çevresindeki kullanımlarla birlikte ele alınarak talep uygun bulunmuştur.                                         | KABUL |
| DL                                                                                                                                             | 56        |                  |               | 30.10.2020 | 8723     | Fatma ACAR                                | Hürriyet   | 61        | 808       | Konut alanı olarak planlı taşınmazın kullanımının ticaret-konut olarak değiştirilmesi.                                                                                                                                                                                                                                                             | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda da konut alanı olarak planlı olup taşınmazın konumlandığı aks üzerinde ticaret kullanımı önerilmemiş ve bu yönde başka bir talep gelmemiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Planın kullanım kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                | RED   |
| DL                                                                                                                                             | 57        |                  |               | 30.10.2020 | 8724     | Neriman TURHAN                            | Altıntaş   | 93        | 24        | Taşınmazın imar planı dışında kaldığından bahisle imar planı içerisine alınması.                                                                                                                                                                                                                                                                   | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda da tarım alanı olarak planlı taşınmazın kullanım kararlarında bir değişiklik yapılmamış olup plan onama süreci içerisinde kalmaktadır.                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                   | RED   |
| DL                                                                                                                                             | 58        | D-34/B           |               | 30.10.2020 | 8725     | Durali SALGINCI                           | Şerefler   | 187       | 81        | 8.500 m2 büyüklüğe sahip tarlaların tümünde limon ağacı dikili olduğu, taşınmaz üzerine kullanılmış zirai kredileri bulunduğu ve Ziraat Odasına kayıtlı çiftçilik faaliyeti sürdürüldüğünden taşınmazın tarım alanı olarak korunması.                                                                                                              | Önceki nazım imar planında da taşınmazda tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.     | RED   |
| DL                                                                                                                                             | 59        | D-20/B<br>D-59/A |               | 30.10.2020 | 8726     | Yücel ŞİMŞEK                              | Şerefler   | 105 / 107 | 1 / 2     | 107 ada, 2 parsel ve 105 ada, 1 parsel numaralı taşınmazlardan 22 metrekil yolun kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                     | İtiraza konu yolun 20 m genişlikte taşıt yolu olduğu, taşınmazların önceki nazım imar planında da aynı şekilde planlı olduğu ve uygulama imar planı bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki nazım imar planında önerilen ulaşım şeması değiştirilmemiş olup itiraza konu taşıt yolunun onaylı imar planları doğrultusunda sürekliliği sağlanmış ana arterlerden biri olduğu anlaşılmıştır.                                                                                                                                                                               | Planın ulaşım kararları ve önceki plan kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                         | RED   |
| DL                                                                                                                                             | 60        | 3/B              |               | 14.10.2020 | 8212     | Cafer ÜNAL                                | Altıntaş   | 3141      | 1         | 605 m2 büyüklükteki taşınmazın doğu büyüğü yer olduğu, daha sonra maliye hazinesinden satın aldığı, yanındaki 3140 ada, 2 parselin ise 288 m2 büyüklükte olması nedeniyle ticari bina ya da ev yapamadığından bahisle taşınmazın 3140 ada, 2 parsel ile birleştirilerek ticaret ve konut olarak kullanmak üzere resmi kurum alanından çıkarılması. | Taşınmazın 1988 yılından beri tüm imar planlarında resmi kurum alanı olarak planlı olduğu ve web tapu üzerinden yapılan sorgulamada 1994 yılında satış yolu ile edinildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise kullanım kararı değişmemiş olmakla birlikte fiili durum dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi uygun olacaktır.                                                                                                                                                                                                                                                       | Mülkiyet durumu dikkate alınarak talep uygun bulunmuştur.                                                         | KABUL |

| 10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar |           |               |               |            |          |                                                                                                                                                  |            |                 |                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                             |        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------|------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| KURUM                                                                                                                                          | İTİRAZ NO | MÜKERRER KODU | MÜKERRER SAYI | TARİH      | KAYIT NO | İTİRAZ SAHİBİ                                                                                                                                    | MAHALLE    | ADA             | PARSEL              | İTİRAZIN KONUSU                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | KOMİSYON KARARI                                                                                                                                             | SONUÇ  |
| DL                                                                                                                                             | 61        |               |               | 14.10.2020 | 8218     | Aydenk ORHAN, Seher KIVRAK, Meryem ERKEN, Nermiş KILINÇ, Nesrin OSKAY, Emine ARICAN, Seyhan DIRMILLI, Özcan KARAÇELİK, Özden İLHAN, Selda DÜNDAR | Altıntaş   | 92              | 280                 | Hissedarı oldukları taşınmazın imar planı dışında kaldığı ve çevredeki konut alanları nedeniyle tarımsal faaliyet yapılmadığından bahisle imar planına dahil edilmesi.                                                                                                                                                                                                                                                                          | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda da tarım alanı olarak planlı taşınmazın kullanım kararlarında bir değişiklik yapılmamış olup plan onama sınırı içerisinde kalmaktadır.                                                                                                                                                                                                                      | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                             | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 62        |               |               | 14.10.2020 | 8221     | Selda DÜNDAR                                                                                                                                     | Altıntaş   | 92              | 334                 | Hissedarı olduğu taşınmazın imar planı dışında kaldığı ve çevredeki konut alanları nedeniyle tarımsal faaliyet yapılmadığından bahisle imar planına dahil edilmesi.                                                                                                                                                                                                                                                                             | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda da tarım alanı olarak planlı taşınmazın kullanım kararlarında bir değişiklik yapılmamış olup plan onama sınırı içerisinde kalmaktadır.                                                                                                                                                                                                                      | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                             | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 63        |               |               | 14.10.2020 | 8222     | Nuray KIRDEN                                                                                                                                     | Altıntaş   | 92              | 335                 | Hissedarı olduğu taşınmazın imar planı dışında kaldığı ve çevredeki konut alanları nedeniyle tarımsal faaliyet yapılmadığından bahisle imar planına dahil edilmesi.                                                                                                                                                                                                                                                                             | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında taşınmazın tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda da tarım alanı olarak planlı taşınmazın kullanım kararlarında bir değişiklik yapılmamış olup plan onama sınırı içerisinde kalmaktadır.                                                                                                                                                                                                                      | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                             | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 64        |               |               | 13.10.2020 | 8186     | Mehmet ULUDAĞ                                                                                                                                    | Hüriyet    | 70              | 20 / 21             | Mevcut uygulama imar planında ticaret-konut alanı olan taşınmazların sadece konut alanı olarak planlandığından bahisle uygulama imar planında olduğu gibi ticaret-konut alanı olarak düzenlenmesi.                                                                                                                                                                                                                                              | Taşınmazların önceki nazım imar planında ticaret-konut alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise konut altı yol boyu ticaret alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise yerleşik doku içinde kalması ve taşıt yoluna cephesi bulunmaması nedeniyle ticaret kullanımı kaldırılarak konut alanı olarak planlanmıştır.                                                                                                                                                       | Planın kullanım kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                                          | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 65        |               |               | 13.10.2020 | 8185     | Ramazan ULUDAĞ                                                                                                                                   | Hüriyet    | 70              | 9                   | Mevcut uygulama imar planında ticaret-konut alanı olan taşınmazların sadece konut alanı olarak planlandığından bahisle uygulama imar planında olduğu gibi ticaret-konut alanı olarak düzenlenmesi.                                                                                                                                                                                                                                              | Taşınmazların önceki nazım imar planında ticaret-konut alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise konut altı yol boyu ticaret alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise yerleşik doku içinde kalması ve taşıt yoluna cephesi bulunmaması nedeniyle ticaret kullanımı kaldırılarak konut alanı olarak planlanmıştır.                                                                                                                                                       | Planın kullanım kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                                          | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 66        | 2/B           |               | 12.10.2020 | 8137     | Fatma İLHAN                                                                                                                                      | Hüriyet    | 57              | 4                   | Ortaca Sulh Mahkemesinde görülen ortaklığın giderilmesi (miras nedeni) davasında verilen karardaki paylaşıma göre düzeltilmesi.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Ortaca Sulh Mahkemesinin E: 2015/260, K: 2019/334 sayılı kararı ile ortaklığın ifrazen aynen taksim suretiyle giderilmesine karar verildiği ancak web tapu sistemi üzerinden yapılan sorgulamada karar sonucu oluşan mülkiyetin tapuya tescil edilmediği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim ve otopark alanı planlanmış olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır. | Nazım İmar Planı konusu olmadığından talep uygun bulunmamıştır.                                                                                             | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 67        |               |               | 08.10.2020 | 8102     | Bahri KOCAPINAR, Zeki KOCAPINAR                                                                                                                  | Merkez     | 187             | 2                   | Mevcut uygulama imar planında bulunmayan eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Önceki nazım imar planında yol, eğitim ve konut alanı olarak, mevcut uygulama imar planında ise yol, park ve konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise DOP oranı gözetilerek eğitim alanı küçültülmüş, bunun dışında önceki nazım imar planı kararları korunmuştur.                                                                                                                                                                                                      | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamış ancak eğitim alanının büyüklüğü değişmeden konumunun değiştirilmesi uygun bulunmuştur. | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 68        |               |               | 06.10.2020 | 7991     | Zeki AYDIN                                                                                                                                       | Hüriyet    | 61              | 46                  | Mevcut uygulama imar planında bulunmayan eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Önceki nazım imar planında ve mevcut uygulama imar planında yol, park ve konut alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı planlanmış olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                                                           | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                    | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 69        | 69/A          |               | 26.10.2020 | 8516     | Talat KARADOĞAN                                                                                                                                  | Altıntaş   | 92              | 26                  | Taşınmazın konut alanı, park, sağlık ocağı ve tarım alanı olarak planlandığından bahisle diğer kullanımlar kaldırılarak tamamının konut alanı olarak değiştirilmesi.                                                                                                                                                                                                                                                                            | Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, otopark , konut ve tarım alanı, mevcut uygulama imar planında ise yol, park, konut ve tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla ilave olarak sağlık tesisi alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                              | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                    | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 70        | 51/B          |               | 26.10.2020 | 8510     | Mehmet ABALI                                                                                                                                     | Şerefler   | 107             | 3                   | Düşük yoğunluklu konut alanı olarak planlanan taşınmazın tekrar değerlendirilerek mağduriyetin giderilmesi.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Önceki nazım imar planında taşınmazın yol, teknik altyapı, belediye hizmet alanı, ticaret-turizm ve konut alanı olarak planlı olduğu ve uygulama imar planının bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise uygulama imar planı olmayan alanlar seyrek yoğunluklu gelişme konut alanı olarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                     | Planın yoğunluk kararları doğrultusunda talep uygun bulunmamıştır.                                                                                          | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 71        | 69/B          |               | 22.10.2020 | 8457     | Kadriye OKUR KORKUT                                                                                                                              | Altıntaş   | 92              | 26                  | Taşınmazda bulunan çocuk parkının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, otopark , konut ve tarım alanı, mevcut uygulama imar planında ise yol, park, konut ve tarım alanı olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda taşınmaz yol, otopark, konut, sağlık tesisi ve tarım alanı olarak planlanmıştır.                                                                                                                                                                                                                  | Nazım İmar Planında park alanı önerilmediğinden talep uygun bulunmamıştır.                                                                                  | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 72        |               |               | 22.10.2020 | 8460     | Ali DURAN                                                                                                                                        | Kapıkargın | 126             | 5                   | Taşınmazda bulunan eğitim alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Önceki nazım imar planında da taşınmazın konut ve eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı olarak korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                          | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                    | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 73        |               |               | 22.10.2020 | 8479     | Cennet DURMUŞ                                                                                                                                    | Kapıkargın | 126             | 11                  | Taşınmazda bulunan çocuk parkının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Önceki nazım imar planında da taşınmazın yol, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise aynı alan asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla park alanı olarak korunmuş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                                         | Altyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                    | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 74        | D-59/B        |               | 22.10.2020 | 8462     | İbrahim ÇERİ, Hayati ÇERİ                                                                                                                        | Şerefler   | 105 / 106 / 104 | 1 / 11 / 19-20 / 21 | 16 yıllık narenciye ve nar ağaçları dikili olduğundan bahisle 105 ada, 1 parsel; 106 ada, 11 parsel, 104 ada, 19-20-21 parsel numaralı taşınmazların tarım alanı olarak bırakılması.                                                                                                                                                                                                                                                            | Önceki nazım imar planında da taşınmazlara tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                          | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                               | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 75        |               |               | 22.10.2020 | 8544     | Durdu KOÇ                                                                                                                                        | Altıntaş   | 93              | 56                  | Taşınmazın gelişme konut alanı olarak planlandığı ancak 5.000,64 m2 tarlada Ziraat Odasına kayıtlı çiftçilik faaliyeti sürdürüldüğü ve taşınmaz üzerine kullanılmış zirai kredileri bulunduğundan taşınmazın tarım alanı olarak korunması.                                                                                                                                                                                                      | Önceki nazım imar planında da taşınmaz tarım dışı kullanım kararı getirildiği tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda alan, İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak düzenlenmiştir.                                                                                                                                                                                                                                                                              | İl Tarım ve Orman Müdürlüğü'nün görüşü uyarınca ve plan bütünlüğü dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                               | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 76        | 18/C          |               | 26.10.2020 | 8543     | İsmail YAŞAR (Ayşe YAŞAR, Selime BALCI)                                                                                                          | Merkez     | 187             | 54                  | Taşınmazın yaklaşık 7.000 m2'sinin seyrek yoğunlukta konut alanı, 7.000 m2'sinin eğitim alanı, 3.000 m2'sinin sosyal tesis alanı ve geri kalan kısmın taşıt yolu olarak planlandığı; planın çevre düzeni planı, Muğla nazım imar planı ve uygulama imar planı ile uyumsuz olduğundan bahisle taşınmazın tamamen konut alanına dönüştürülmesi. (28.10.2020/8655 sayılı dilekçe; 26.10.2020/8543 no.lu dilekçenin işleme alınması talep edilmiş.) | Önceki nazım imar planında taşınmazın konut ve eğitim alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planının ise bulunmadığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda ise asgari altyapı standartlarının karşılanması amacıyla eğitim alanı ve ek olarak sosyal tesis alanı düzenlenmiş olup uygulama imar planı aşamasında uygulama etapları belirlenerek 18'inci maddeye göre uygulama yapılacaktır.                                                                                                           | Altyapı alanlarının plan bütününde yeniden değerlendirilmesi kapsamında talep kısmen uygun bulunmuştur.                                                     | KISMEN |

| 10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar |           |               |               |            |          |                    |            |     |        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                |        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------|------------|----------|--------------------|------------|-----|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| KURUM                                                                                                                                          | İTİRAZ NO | MÜKERRER KODU | MÜKERRER SAYI | TARİH      | KAYIT NO | İTİRAZ SAHİBİ      | MAHALLE    | ADA | PARSEL | İTİRAZIN KONUSU                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | İMAR VE ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | KOMİSYON KARARI                                                                                                                                                                                | SONUÇ  |
| DL                                                                                                                                             | 77        |               |               | 26.10.2020 | 8517     | Turgut İsa ÖZDEN   | Hürriyet   | 61  | 172    | Taşınmazın park, Pazar ve belediye hizmet alanı ve yolların dolayı çok fazla kaybı olduğu, çevredeki parsellerde terk oranı %25-35 iken taşınmazda %45-50 civarında olduğundan bahisle altyapı alanlarının yeniden düzenlenmesi aksi halde çevredeki taşınmazları emsal göstererek yasal yollara başvuruacağı.                                                                                                                                                                                                 | Önceki nazım imar planı ve mevcut uygulama imar planında da benzer şekilde planlı olduğu tespit edilmiştir. DOP oranları uygulama imar planı aşamasında 18'inci madde uygulama etapları belirlendikten sonra tespit edilecektir.                                                                                                                                                                                               | Mülkiyet durumu dikkate alınarak talep kısmen uygun bulunmuştur.                                                                                                                               | KISMEN |
| DL                                                                                                                                             | 78        | D-78/A        |               | 26.10.2020 | 8541     | Saniye İLHAN       | Taşlıburun | 138 | 19     | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak yollar ve park alanlarının daha da büyütüldüğü, otopark ve belediye hizmet alanı düzenlendiğinden bahisle park, otopark ve belediye hizmet alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, sosyal tesis ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, sosyal tesis ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda yol genişlikleri ve altyapı alanlarının büyüklükleri değiştirilmemiş; uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.                                      | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 79        | D-79/A        |               | 26.10.2020 | 8540     | Saniye İLHAN       | Taşlıburun | 105 | 2      | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu, yolların büyütüldüğü ve komşuluğundaki ticaret alanı için otopark alanı planlandığından bahisle yolların küçültülmesi ve otopark ile park alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                      | Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, ticaret-konut ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, konut altı yol boyu ticaret ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda 14.50 m genişlikteki aks plan bütününde 15 m olarak düzenlenmiş, park alanı küçültülmüş ve uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir. | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 80        | D-80/A        |               | 26.10.2020 | 8539     | Saniye İLHAN       | Taşlıburun | 108 | 13     | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu ve yolların büyütüldüğünden bahisle yolların küçültülmesi ve park alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Taşınmazın önceki nazım imar planında ticaret-konut, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planında farklı olarak ticaret-konut kullanımı tanımlanmadığı ve yaya yolları planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararlarından farklı olarak 10 m genişlikte taşıt yolu düzenlenmiştir.                                                                        | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 81        | D-79/B        |               | 26.10.2020 | 8538     | Ayşe KAYA          | Taşlıburun | 105 | 2      | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu, yolların büyütüldüğü ve komşuluğundaki ticaret alanı için otopark alanı planlandığından bahisle yolların küçültülmesi ve otopark ile park alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                      | Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, ticaret-konut ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, konut altı yol boyu ticaret ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda 14.50 m genişlikteki aks plan bütününde 15 m olarak düzenlenmiş, park alanı küçültülmüş ve uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir. | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 82        | D-80/B        |               | 26.10.2020 | 8537     | Ayşe KAYA          | Taşlıburun | 108 | 13     | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu ve yolların büyütüldüğünden bahisle yolların küçültülmesi ve park alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Taşınmazın önceki nazım imar planında farklı olarak ticaret-konut kullanımı tanımlanmadığı ve yaya yolları planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararlarından farklı olarak 10 m genişlikte taşıt yolu düzenlenmiştir.                                                                                                                                                        | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 83        | D-78/B        |               | 26.10.2020 | 8536     | Ayşe KAYA          | Taşlıburun | 138 | 19     | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak yollar ve park alanlarının daha da büyütüldüğü, otopark ve belediye hizmet alanı düzenlendiğinden bahisle park, otopark ve belediye hizmet alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, sosyal tesis ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, sosyal tesis ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda yol genişlikleri ve altyapı alanlarının büyüklükleri değiştirilmemiş; uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.                                      | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 84        | D-80/C        |               | 26.10.2020 | 8535     | Hüsamettin İLHAN   | Taşlıburun | 108 | 13     | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu ve yolların büyütüldüğünden bahisle yolların küçültülmesi ve park alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Taşınmazın önceki nazım imar planında ticaret-konut, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planında farklı olarak ticaret-konut kullanımı tanımlanmadığı ve yaya yolları planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararlarından farklı olarak 10 m genişlikte taşıt yolu düzenlenmiştir.                                                                        | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 85        | D-79/C        |               | 26.10.2020 | 8534     | Hüsamettin İLHAN   | Taşlıburun | 105 | 2      | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu, yolların büyütüldüğü ve komşuluğundaki ticaret alanı için otopark alanı planlandığından bahisle yolların küçültülmesi ve otopark ile park alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                      | Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, ticaret-konut ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, konut altı yol boyu ticaret ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda 14.50 m genişlikteki aks plan bütününde 15 m olarak düzenlenmiş, park alanı küçültülmüş ve uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir. | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 86        | D-79/D        |               | 26.10.2020 | 8532     | Ali İLHAN          | Taşlıburun | 105 | 2      | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu, yolların büyütüldüğü ve komşuluğundaki ticaret alanı için otopark alanı planlandığından bahisle yolların küçültülmesi ve otopark ile park alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                      | Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, ticaret-konut ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, konut altı yol boyu ticaret ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda 14.50 m genişlikteki aks plan bütününde 15 m olarak düzenlenmiş, park alanı küçültülmüş ve uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir. | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 87        | D-80/D        |               | 26.10.2020 | 8533     | Ali İLHAN          | Taşlıburun | 108 | 13     | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu ve yolların büyütüldüğünden bahisle yolların küçültülmesi ve park alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Taşınmazın önceki nazım imar planında ticaret-konut, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planında farklı olarak ticaret-konut kullanımı tanımlanmadığı ve yaya yolları planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararlarından farklı olarak 10 m genişlikte taşıt yolu düzenlenmiştir.                                                                        | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 88        | D-78/C        |               | 26.10.2020 | 8531     | Meltem İLHAN       | Taşlıburun | 138 | 19     | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak yollar ve park alanlarının daha da büyütüldüğü, otopark ve belediye hizmet alanı düzenlendiğinden bahisle park, otopark ve belediye hizmet alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, sosyal tesis ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, sosyal tesis ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda yol genişlikleri ve altyapı alanlarının büyüklükleri değiştirilmemiş; uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir.                                      | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 89        | D-80/E        |               | 26.10.2020 | 8530     | Meltem İLHAN       | Taşlıburun | 108 | 13     | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu ve yolların büyütüldüğünden bahisle yolların küçültülmesi ve park alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Taşınmazın önceki nazım imar planında ticaret-konut, konut ve park alanı olarak planlı olduğu, uygulama imar planında farklı olarak ticaret-konut kullanımı tanımlanmadığı ve yaya yolları planlandığı tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda önceki plan kararlarından farklı olarak 10 m genişlikte taşıt yolu düzenlenmiştir.                                                                        | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 90        | D-79/E        |               | 26.10.2020 | 8529     | Meltem İLHAN       | Taşlıburun | 105 | 2      | Taşınmazda önceki imar planından farklı olarak daha da büyütülerek park alanı konulduğu, yolların büyütüldüğü ve komşuluğundaki ticaret alanı için otopark alanı planlandığından bahisle yolların küçültülmesi ve otopark ile park alanının kaldırılması.                                                                                                                                                                                                                                                      | Taşınmazın önceki nazım imar planında yol, park, ticaret-konut ve konut alanı olarak, uygulama imar planında ise yol, park, konut altı yol boyu ticaret ve konut alanı ile otopark olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. İtiraza konu nazım imar planı revizyonunda 14.50 m genişlikteki aks plan bütününde 15 m olarak düzenlenmiş, park alanı küçültülmüş ve uygulama imar planında olduğu gibi otopark alanı eklenmiştir. | Altıyapı alanlarının dağılımı dikkate alınarak talep uygun bulunmamıştır.                                                                                                                      | RED    |
| DL                                                                                                                                             | 91        |               |               | 30.10.2020 | 9393     | Dalaman Belediyesi | Dalaman    | x   | x      | 1. Ekli harita üzerinde gösterilen alanda 15 metrelik taşıt yolunun selven kaldırıldığından bahisle yolun güneyde kavşak noktasına kadar plana işlenmesi. 2. Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 19'uncu maddesinin 1'inci fıkrasının (c) bendindeki; «parkın ihtiyacı için gerekli olan asgari ölçülerdeki trafo» ibaresine ilişkin Danıştay 6. Dairesinin 08.01.2020 tarihli ve E.2019/19213 sayılı yürütmeyi durdurma kararı uyarınca Genel hükümlerin 3.5.1 no.lu maddesinde gerekli düzeltmenin yapılması. | 1. Önceki nazım imar planında itiraza konu taşıt yolunun sürekliliğinin olduğu tespit edilmiştir. 2. Yönetmelik maddesi ile plan hükmü arasında bir uyumsuzluk bulunmadığı anlaşılmıştır.                                                                                                                                                                                                                                      | 1. Önceki plan kararları ve planın ulaşım kararları dikkate alınarak taşıt yolunun plana işlenmesi talebi uygun bulunmuştur. 2. Plan hükmünde değişiklik yapılması talebi uygun bulunmamıştır. | KISMEN |

| 10.09.2020 tarihli ve 148 sayılı Meclis Kararı ile Onaylanan Muğla İli Dalaman İlçesi 1/5000 ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına Ait İtirazlar |           |               |               |            |          |               |            |     |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                     |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|---------------|---------------|------------|----------|---------------|------------|-----|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-------|
| KURUM                                                                                                                                          | İTİRAZ NO | MÜKERRER KODU | MÜKERRER SAYI | TARİH      | KAYIT NO | İTİRAZ SAHİBİ | MAHALLE    | ADA | PARSEL       | İTİRAZIN KONUSU                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | İMAR ve ŞEHİRCİLİK DAİRESİ BAŞKANLIĞI DEĞERLENDİRMESİ                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | KOMİSYON KARARI                                                     | SONUÇ |
| DL                                                                                                                                             | 92        |               |               | 26.10.2020 | 8519     | Mehmet PAMUK  | Kapıkargın | 155 | 10 / 11 / 12 | Mevcut uygulama imar planında 0.15/0.30 yapılaşma yoğunluğuna sahip konut alanı olarak tanımlı iken taşınmazın günübirlik turizm tesisi alanı olarak düzenlendiği, Çevre ve Şehircilik Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü ile yaptığı görüşmede onaylı uygulama imar planı bulunan ve ifraz edilmiş parsellerin haklarının aynen korunması gerektiği bilgisinin verildiğinden bahisle kullanım kararının düzeltilmesi. | Önceki nazım imar planında da günübirlik tesis alanı olarak planlı olduğu; uygulama imar planında ise sosyo-kültürel tesis, otopark, park ve konut olarak planlı olduğu tespit edilmiştir. Taşınmazın güneyinde yer alan Küçükaldayan Gölünün kıyı kenar çizgisinden itibaren ikinci 50 m içerisinde kaldığından taşınmaz Kıyı Kanuna göre düzenlenmiştir. | Kıyı Kanuna göre düzenleme yapıldığından talep uygun bulunmamıştır. | RED   |